

Acesta nu este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2018:023.002376

Dosar nr. 9829/2/2017

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 2376
Ședința publică din data de 22.05.2018
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE: MIHAELA RĂCNEA
GREFIER: ELENA LELIA TOMA

Pe rol se află judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul PAPA VĂ VALERIU, având ca obiect constatarea calității de lucrător/colaborator al securității.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă pentru reclamant consilier juridic, în baza delegației de la dosarul cauzei – fila 8, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că, la data de 29.03.2018, reclamantul a depus răspuns la întâmpinare, după care:

Curtea, la primul termen de judecată, în conformitate cu disp. art. 131 C.pr.civ., pune în discuție competența instanței de a soluționa prezenta cauză.

Reprezentantul reclamantului precizează faptul că instanța investită este competentă să soluționeze prezenta cauză.

Curtea, constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cerere de chemare în judecată, în raport de disp. OUG 24/2008.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, Curtea constată terminată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul în dezbaterile fondului.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, având în vedere faptul că sunt îndeplinite atât condițiile prevăzute de art. 3 și art. 5 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, cât și cele privind constatarea calității de colaborator al Securității.

Pârâtul, în perioada 1982-1987 a colaborat cu Securitatea, sens în care a furnizat informații care se refereau la ascultarea postului interzis de radio Europa Liberă și la comentariile nefavorabile regimului de la acea vreme, activități care au fost potrivnice regimului comunist, încălcând astfel dreptul la viață a persoanei indicată în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

Curtea, în temeiul art. 394 C.pr.civ., declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București la data de 27.12.2017 sub nr. de mai sus, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, a chemat în judecată pârâtul PAPA VĂ VALERIU, solicitând constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul PAPA VĂ Valeriu, motivat de următoarele:

Domnul PAPA VĂ Valeriu a candidat la funcția de deputat în Parlamentul României. Conform prevederilor art. 3 coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării

calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat la una dintre demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) – h)¹.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1598 din 07.08.2017 și din înscrisurile atașate acțiunii, domnul PAPAVĂ Valeriu a fost recrutat în 1982, sub numele conspirativ <ALICE>, de către I.J.S. Caraș-Severin pentru supravegherea calității lucrărilor termocentralei din Anina, precum și pentru supravegherea unor opozanți ai regimului comunist. În 1987 se propune scoaterea domnului PAPAVĂ din rețeaua informativă, întrucât devenise membru de partid. Totodată se propune obținerea aprobării organelor PCR pentru menținerea acestuia ca sursă, aprobare care a fost obținută având în vedere că pârâtul a furnizat note informative și în anul 1988. Dosarul de rețea întocmit de organele de securitate pe numele pârâtului - R 172510 (cotă C.N.S.A.S.) se prezintă doar sub forma mapei anexe care cuprinde notele informative furnizate de domnul PAPAVĂ sub numele conspirativ <ALICE>.

Identitatea între pârât și sursa „ALICE” este menționată în "Tabelul cuprinzând materialul informativ furnizat de sursa <ALICE> - PAPAVĂ Valeriu"¹. De asemenea, pe coperta 1 se menționează numărul dosarului activ și pe cel de arhivare, date ce coincid cu cele menționate pe fișa de cartotecă identificată pe numele PAPAVĂ Valeriu.

Solicită aprecierea asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul PAPAVĂ Valeriu analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de domnia sa. Norma citată descrie, sub aceeași denumire generică, 3 posibilități de relație cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În legătură cu această primă condiție, observăm că, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Deci, reținerea calității de colaborator este legată de furnizarea unor informații de natura celor impuse de legiuitor și, unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă. În concluzie, furnizarea de informații în lipsa unui angajament oficial sau chiar a unui dosar standard prin care să fie atestată recrutarea, nu are relevanță în reținerea acestei calități.

De asemenea, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale. Apreciază că ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngrădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. De asemenea, având în vedere că legea cere numai „vizarea” încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, s-a statuat că atât timp cât informațiile erau apte de a produce o reacție din partea Securității, iar informatorul ar fi trebuit să conștientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, condiția vizării încălcării unor drepturi este realizată.

Apreciază că sunt satisfăcute ambele condiții legale rezultate din notele informative identificate în dosarul persoanei care a făcut obiectul delațiunilor. Astfel, la data de 27.09.1982 pârâtul informează că numitul T.G., subinginer la GSCI Anina "și-a manifestat nemulțumirea față de unele realități din țara noastră, afirmând că numai în Occident există o adevărată libertate și grija față de om e pronunțată. Propunându-i-se să facă parte din organizația UTC/.../ a refuzat motivând că el nu vede sensul acestei acțiuni. I... la ridicat obiecțiuni și la primirea în sindicat, afirmând că numai în Occident sindicatul are un cuvânt de spus". În aceeași notă semnalează și că respectivul ascultă <Europa Liberă>. Ca urmarea acestei informări s-a dispus încadrarea informativă a domnului T.G., verificarea acestuia, investigații la I.J.S Timiș pentru a aduna noi informații despre familia acestuia, precum și luarea a în supraveghere informativă. De asemenea, pârâtul a primit sarcina de a-l contacta în continuare pentru a obține și alte date.

În aprilie 1983 pârâtul informează organele de securitate că domnul T, la locul de muncă "discută în continuare nefavorabil realitățile din țara noastră, făcând dese afirmații că numai în Occident lucrurile merg bine, pe când la noi există o adevărată debandadă", iar la data de 15.09.1983 aduce la cunoștință că numitul T.G. "se menține pe o poziție de preamărire a modului de viață capitalist, nefiind de acord cu realitățile din țara noastră". Ca urmare a acestor note s-a dispus încadrarea informativă pe mai multe linii a domnului T.G., iar pârâtul a primit sarcina de a stabili persoanele față de care are aceste manifestări și să obțină date concrete despre poziția domnului T.G.

Față de conținutul notelor indicate, pe de o parte, semnalarea persoanelor care făceau apologia modului de trai din Occident, comentând defavorabil realitățile din țară, reprezintă, fără îndoială o atitudine potrivnică regimului totalitar. De asemenea, refuzul de a face parte din U.T.C. este, fără îndoială o manifestare explicit anticomunistă.

Aceeași concluzie poate fi însoțită și în cazul semnalării celor care audiază posturile de radio interzise. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestui post de radio erau bruiate de autoritățile comuniste datorită faptului că Europa Liberă, încă de la înființare, a reprezentat pentru români, dacă nu singura, atunci principala sursă obiectivă de informații. Mai mult, Europa Liberă a criticat constant abuzurile exercitate de dictatura comunistă, militând pentru reinstaurarea în România și în celelalte state est-europene a unor regimuri democratice.

Și cea de-a doua condiție este asigurată, pe de o parte, pentru că nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cea prezentată anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de investigare, prin căutarea și obținerea de noi informații despre urmăriți, fără acordul acestuia (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, a arătat că informațiile furnizate de domnul PAPAVĂ Valeriu au îngreunat dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, motiv pentru care solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată.

În susținerea acțiunii a depus la dosar înscrisuri.

Pârâtul, PAPAVĂ VALERIU, a depus întâmpinare la dosarul cauzei prin care a arătat faptul că a acceptat să furnizeze informații, doar cu condiția ca acestea să nu afecteze în vreun fel viața sau libertatea persoanelor în cauză.

În ceea ce privește informațiile referitoare la activitatea de producție, care scoteau la iveală sincopile de aprovizionare cu materiale sau deficiențe calitative în execuția lucrărilor, a învederat faptul că acestea au ajutat la luarea de măsuri pentru remedierea deficiențelor.

Referitor la informațiile cu privire la ascultarea postului de radio Europa Liberă și discuțiile favorabile sistemului capitalist, a arătat că nu a creat niciun fel de suferință colegului de muncă, doar că, a fost supravegheat în continuare de ofițer pentru evitarea căderii în abateri incompatibile cu educația regimului comunist.

Concluzionând, a învederat faptul că acțiunile sale au avut scopul protejării colegului de muncă de urmări nefaste, nicidecum pentru a-i provoca vreun rău.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București la data de 21.12.2018, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâtul PAPAVĂ VALERIU, solicitând constatarea calității de colaborator al Securității al acestuia.

Acțiunea CNSAS se întemeiază pe dispozițiile prev. de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, prin care **noțiunea de colaborator** al Securității este definită de legiuitor după cum urmează:

”- persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

În fapt, această solicitare a fost justificată de situația descrisă prin cererea de chemare în judecată, din care se rețin următoarele:

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/1598 din 07.08.2017 și din înscrisurile atașate acțiunii, domnul PAPAVĂ Valeriu a fost recrutat în 1982, sub numele conspirativ <ALICE>, de către I.J.S. Caraș-Severin pentru supravegherea calității lucrărilor termocentralei din Anina, precum și pentru supravegherea unor opozanți ai regimului comunist. În 1987 se propune scoaterea domnului PAPAVĂ din rețeaua informativă, întrucât devenise membru de partid. Totodată se propune obținerea aprobării organelor PCR pentru menținerea acestuia ca sursă, aprobare care a fost obținută având în vedere că pârâtul a furnizat note informative și în anul 1988. Dosarul de rețea întocmit de organele de securitate pe numele pârâtului - R 172510 (cotă C.N.S.A.S.) se prezintă doar sub forma mapei anexe care cuprinde notele informative furnizate de domnul PAPAVĂ sub numele conspirativ <ALICE>.

Identitatea între pârât și sursa „ALICE” este menționată în ”Tabelul cuprinzând materialul informativ furnizat de sursa <ALICE> - PAPAVĂ Valeriu”¹. De asemenea, pe coperta 1 se menționează numărul dosarului activ și pe cel de arhivare, date ce coincid cu cele menționate pe fișa de cartotecă identificată pe numele PAPAVĂ Valeriu.

Potrivit notelor informative identificate în dosarul persoanei care a făcut obiectul delațiunilor, se constată că: la data de 27.09.1982 pârâtul informează că numitul T.G., subinginer la GSCI Anina ”și-a manifestat nemulțumirea față de unele realități din țara noastră, afirmând că numai în Occident există o adevărată libertate și grija față de om e pronunțată. Propunându-i-se să facă parte din organizația UTC/.../ a refuzat motivând că el nu vede sensul acestei acțiuni. I... la ridicat obiecțiuni și la primirea în sindicat, afirmând că numai în Occident sindicatul are un cuvânt de spus”; în aceeași notă semnalează și că respectivul ascultă <Europa Liberă>. Ca urmare a acestei informări s-a dispus încadrarea informativă a domnului T.G., verificarea acestuia, investigații la I.J.S. Timiș pentru a aduna noi informații despre familia acestuia, precum și luarea a în supraveghere informativă. De asemenea, pârâtul a primit sarcina de a-l contacta în continuare pentru a obține și alte date.

În aprilie 1983 pârâtul informează organele de securitate că domnul T, la locul de muncă ”discută în continuare nefavorabil realitățile din țara noastră, făcând dese afirmații că numai în Occident lucrurile merg bine, pe când la noi există o adevărată debandadă”, iar la data de 15.09.1983 aduce la cunoștință că numitul T.G. ”se menține pe o poziție de preamărire a modului de viață capitalist, nefiind de acord cu realitățile din țara noastră”. Ca urmare a acestor note s-a dispus încadrarea informativă pe mai multe linii a domnului T.G., iar pârâtul a primit sarcina de a stabili persoanele față de care are aceste manifestări și să obțină date concrete despre poziția domnului T.G.

Instanța constată că simpla obținere a unor informații cu caracter personal referitoare la cei urmăriți de Securitate, fără cunoștința și fără acordul acestora și pentru motive care nu aveau de a face cu apărarea intereselor naționale, constituia o violare a dreptului la viață privată.

Ca urmare, se concluzionează că activitățile desfășurate de către pârât au îngrădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În considerarea celor anterior menționate, susținute de probele administrate în cauză, necombătute de către pârât, instanța constată că sunt îndeplinite în cauză condițiile impuse de legiuitor prin disp. art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 privind constatarea calității de „colaborator al Securității”, potrivit căroră: ”- persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.” întrucât:

1. Pârâtul a furnizat informații Securității, prin care a denunțat activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, aspecte rezultate din situația de fapt anterior descrisă.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prevăzute de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice – rezultată în special din faptul că pârâtul a desfășurat activități de natură a îngrădi dreptului la viață privată a persoanei denunțate, întrucât a conștientizat că persoana denunțată putea să facă obiectul unor investigații suplimentare ale Securității, ca rezultat al denunțului său.

Ca urmare a celor anterior reținute, Curtea va respinge apărările pârâtului exprimate prin întâmpinare, neavând relevanță în stabilirea calității de colaborator ale acestuia intenția sa de a nu afecta viața sau libertatea persoanelor în cauză, atâta timp cât a procedat la furnizarea informațiilor respective.

Pentru toate considerentele anterior menționate, în temeiul art. 11 din OG 24/2008, instanța va admite acțiunea și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în sector 3, București, STR.MATEI BASARAB, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul PAPA VĂ VALERIU, cu domiciliul în ORA VIȚA Județ CARAȘ SEVERIN.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 22.05.2018.

**PREȘEDINTE,
MIHAELA RĂCNEA**

**GREFIER,
ELENA LELIA TOMA**

Red. Tehnored M.R.
4 ex./com. 2 ex/

**ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA**

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat

în dosarul acestui dosar nr. 9829/100/17

se legalizează de noi.



S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr.

în sumă de lei



Def. pînă la 21.06.2018